



**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA**  
**MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**  
 Odbor právní podpory  
 Oddělení kontrolně-metodické

**Vnitřní sdělení**



MHMPXPQTB6YS

Pro:

**Ing. Ondřej Prokop, předseda Výboru kontrolního Zastupitelstva hl. m. Prahy**

Č. j.:

**MHMP 1113217/2025**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1103222/2025**

Počet listů/příloh: -/-

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Bc. Roman Borovička**

**236 003 387**

Datum:

**10.11.2025**

### **Stanovisko k podnětu stěžovatele**

Vážený pane předsedo,

odboru právní podpory byla doručena Vaše žádost, č. j.: MHMP 1103222/2025 o stanovisko k podnětu pana [REDAKCE] ve věci kontroly městské společnosti Prague City Tourism a.s.

Přílohou Vaší žádosti je podnět k provedení kontroly ve společnosti Prague City Tourism a.s. z důvodu porušení zákona o registru smluv a selhání vnitřních kontrolních mechanismů ze dne 20. 10. 2025 s přílohami označenými „dohoda o vypořádání závazků objednávka\_Drápalová Kristýna a „2025\_08\_18\_W\_09\_2025\_Vyrozumění o posouzení oznámení“. Oznamovatel v podnětu mj. žádá adresáty **o prověření postupu a závěrů odboru právní podpory MHMP při odložení původního oznámení.**

Dále jste k žádosti přiložil „stížnost na nečinnost Magistrátu hl. m. Prahy a podnět k prošetření závažného pochybení ve 100% vlastněné městské společnosti Prague City Tourism a.s.“ ze dne 24. 10. 2025, ve které oznamovatel poukazuje na „alarmující neochotu a formální alibismus ze strany úředního aparátu MHMP“ a konstatuje, že „schovávat se za formální příslušnost oznamovacího systému v situaci, kdy existuje důvodné podezření na porušení zákona v městské firmě, je projevem alibismu a rezignace na řádnou správu“.

K Vaší žádosti o stanovisko v kontextu s tvrzeními pana [REDAKCE] uváděných ve Vámi zaslaných a výše uvedených přílohách sdělujeme v obecné rovině, že úkoly na úseku ochrany oznamovatelů podle zákona č. 171/2023 Sb., o ochraně oznamovatelů (dále jen „ZOO“) zajišťují určené příslušné osoby zařazené do odboru právní podpory a při přijetí a posuzování podaného oznámení dle ZOO postupují a musí postupovat v souladu s tímto zákonem.

Vnitřní oznamovací systém hl. m. Prahy je v souladu se ZOO koncipován k přijímání oznámení, která obsahují informace o možném protiprávním jednání, k němuž došlo nebo má dojít u osoby, pro niž oznamovatel, byť zprostředkovaně, vykonával nebo vykonává práci nebo jinou obdobnou činnost, nebo u osoby, se kterou oznamovatel byl nebo je v kontaktu v souvislosti s výkonem práce nebo jiné obdobné činnosti.

V případě hl. m. Prahy jako povinného subjektu dle ZOO je tedy potenciálním oznamovatelem zaměstnanec hl. m. Prahy (například zaměstnanec zařazený do Magistrátu hl. m. Prahy, Městské policie hl. m. Prahy apod.)

a osoba, která se o takové místo uchází. Oznamovatelem mohou být také další osoby vykonávající jinou činnost pro hl. m. Prahu, jako například členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, členové výborů a komisí v rámci hlavního města Prahy atp.

Oznamovatelem může být i osoba samostatně výdělečně činná či zaměstnanec společnosti, která hl. m. Praze na základě obchodního nebo jiného vztahu dodává či od něj odebírá zboží, služby, stavební práce nebo jiné plnění.

Naopak oznamovatelem dle ZOO není zaměstnanec organizace zřízené či založené hl. m. Prahou, popř. společnosti, v níž má hl. m. Praha majetkovou účast, jde-li o oznámení, které nesouvisí s činností orgánů hlavního města Prahy. V takovém případě může potenciální oznamovatel primárně využít vnitřní oznamovací systém dané organizace, nikoli vnitřní oznamovací systém hl. m. Prahy. Pokud organizace vnitřní oznamovací systém nemá, může oznamovatel využít vnější oznamovací systém provozovaný Ministerstvem spravedlnosti. Samozřejmě, možnost oznámit takové protiprávní jednání orgánům činným v trestním řízení, či příslušnému správnímu orgánu, tím není dotčena.

Oznámení tak posuzuje příslušná osoba ve dvou rovinách.

V první řadě posuzuje, zda jde o oznámení ve smyslu ZOO, tedy spadající do jeho působnosti. Aby oznámení spadalo pod působnost ZOO musí být kumulativně naplněna osobní i věcná působnost zákona. Pokud je splněna pouze jedna z těchto podmínek, pak se nejedná o oznámení spadající pod ZOO a příslušná osoba postupuje dle § 12 odst. 4 ZOO, tedy zjistí-li příslušná osoba při posuzování důvodnosti oznámení, že nejde o oznámení podle tohoto zákona, bez zbytečného odkladu o tom písemně vyrozumí oznamovatele a poučí ho o možnosti podat oznámení orgánu veřejné moci.

K věcné působnosti je třeba uvést, že oznamovat lze jednání, která mají znaky trestného činu, závažného přestupku, porušují zákon o ochraně oznamovatele či porušují právní předpisy ze 14 vyjmenovaných oblastí.

Ve druhé řadě pak posuzuje, zda-li jde o oznámení do té míry věrohodné, že je lze považovat za důvodné a je tudíž na místě se jimi dále zabývat. Není-li oznámení vyhodnoceno jako důvodné, příslušná osoba vyrozumí oznamovatele a poučí ho o právu podat oznámení u orgánu veřejné moci.

Prošetřování oznámení dle ZOO je plně v kompetenci příslušné osoby, ta je tak zcela nezávislá na povinném subjektu, včetně svých nadřízených. Povinný subjekt nesmí zasahovat do její nestrannosti či do řádného výkonu její činnosti podle ZOO, přičemž je zachována možnost příslušnou osobu kontrolovat a zadávat jí úkoly např. v podobě předkládání zprávy o činnosti obsahující počet oznámení, okruhy oznamovaných porušení, délky řešení.

Přístup k identitě oznamovatele i obsahu oznámení mají v rámci Magistrátu hlavního města Prahy výhradně příslušné osoby, které jsou vázány mlčenlivostí a nesmí informace v souvislosti s oznámením poskytnout třetím osobám. Ochrana oznamovatele má dokonce přednost i před řádným a úplným prošetřením skutečností v oznámení uvedených, viz např. ust. § 20 odst. 2 ZOO. Proto ZOO klade velký důraz na mlčenlivost a důvěrnost prošetřování oznámení, což se projevuje v povinnosti povinného subjektu, tj. v tomto případě hl. m. Prahy, zajistit, aby se dle ust. § 9 odst. 2 písm. d) ZOO mohla s podanými oznámeními seznamovat pouze příslušná osoba a aby byl dodržen zákaz poskytnout údaje podle § 20 ZOO, který zakazuje příslušné osobě poskytovat informace, které by mohly zmařit nebo ohrozit účel podávání oznámení, tj. ochranu oznamovatele. Mlčenlivost příslušné osoby není prolomena ani případným zveřejněním podání oznamovatelem.

Povinnost mlčenlivosti upravuje i článek 7 odst. 7 Nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 5/2024, k zajištění jednotného postupu v souvislosti s ochranou oznamovatelů protiprávního jednání v prostředí v Magistrátu hlavního města Prahy, dle kterého „*příslušná osoba je povinna zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech zjištěných v souvislosti s příjmem a prošetřením oznámení a přijímáním nápravných opatření. Povinnost mlčenlivosti trvá i po ukončení funkce příslušné osoby*“.

Pokud osoba, která učinila podání, nesouhlasí s učiněným závěrem prošetřování příslušné osoby, může to řešit přímo s příslušnou osobou, přičemž však nemůže proti jejímu vyhodnocení podat opravný prostředek. Nespokojený oznamovatel může využít externího oznamovacího kanálu, který provozuje Ministerstvo spravedlnosti České republiky, podat podnět příslušnému orgánu, případně oznámení uveřejnit.

Vzhledem k zákonné povinnosti mlčenlivosti příslušné osoby, která nemůže být prolomena ani zveřejněním, se Vám k dané věci nemůžeme vyjádřit konkrétně.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.**

pověřen řízením odboru právní podpory  
vedoucí oddělení kontrolně-metodického  
podepsáno elektronicky

